

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 5/11/2020 7:08:05 AM  
**Subject:** RE: wetsvoorstel versie 7/5: reactie (10)(2e) (nu met bijlage!)  
**Received:** Mon 5/11/2020 7:08:05 AM

Hoi,

Ik ben er op dit moment voorstander van de weg van de mr niet open te zetten, omdat je een hele hoop binnenhaalt dat je nog niet kan overzien (zie mijn eerste mail). Dat maakt de toelichting bij het wetsvoorstel groot en ingewikkeld. We hebben geen beeld van het soort eisen dat gesteld gaat worden. Dat speelt extra nu dit een tijdelijke wet is, binnen welk tijdbestek hebben wij eventueel een mr nodig? Nadeel is dat je in de toekomst idd minder flexibel bent. Dan zal daar een mouw aangepast moeten worden. Zo heb je bijvoorbeeld nog de optie van de wet medische hulpmiddelen. Eventueel zal dan alsnog een delegatiegrondslag moeten komen.

Grt

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Datum:** maandag 11 mei 2020 9:00 AM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
 <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel versie 7/5: reactie (10)(2e) (nu met bijlage!)

Ja dat bedoel ik, het schrappen maakt dat we de weg van min regeling nu afsnijden. Ik kan me vinden in jouw gedachtegang, en we kunnen het uiteraard ook nog even achter de hand houden, zoals je schrijft.

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 mei 2020 08:47  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
 <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel versie 7/5: reactie (10)(2e) nu met bijlage!

Zonder grondslag geen regeling, maar dat wist je zelf ook al... ☺. Ik denk dat we de gok maar moeten nemen en het weglaten, want dit opnemen leidt tot oeverloze discussies. Evt kunnen we ook gaande de procedure nog zoiets opnemen, kan zelfs strategisch zijn. Maar ik denk dat het hoe dan ook nog wel een klus wordt om in de mvt te beschrijven wat de bestaande regelgeving waar die dig hulpmiddelen allemaal aan moeten voldoen...

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 mei 2020 08:39  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
 <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel versie 7/5: reactie (10)(2e) (nu met bijlage!)

Goedemorgen,

Zoals ik het nu begrijp willen we geen verdere eisen stellen aan de voorzieningen. Dus dan blijft over dat we alleen het gebruik ervan mogelijk moeten maken, dus dan zou de delegatiegrondslag eruit kunnen. Wat ik wel in mijn hoofd heb ( en graag nog met jullie deel ;- ) ) is dat het later zo kan zijn dat we toch wat meer grip willen hebben of kaders willen geven voor het gebruik van de digitale voorzieningen. Op dat moment zou je dat het beste met een regeling kunnen doen, echter zonder grondslag, kan dit alleen via softere of andere wegen van sturing. Vinden jullie dat acceptabel?

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 mei 2020 08:21  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel versie 7/5: reactie (10)(2e) (nu met bijlage!)

Oke! Als we het er allemaal over eens zijn dat we geen (beveiligingseisen etc) aan de hulpmiddelen in de wet zetten (via delegatiebepaling) dan moeten we natuurlijk wel in de toelichting opschrijven wat er allemaal al geldt en dat daaraan wordt voldaan.  
 En zoals gezegd, kom ik nog terug op de planning.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 mei 2020 17:34  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel versie 7/5: reactie (10)(2e) (nu met bijlage!)

Hoi (10)(2e)

- Goed om te horen dat die delegatiegrondslag er uit kan ☺ Maakt het leven (en het wetsvoorstel en de MvT) een stuk makkelijker!
- Het wetsvoorstel is beperkt tot de COVID-19, dat volgt uit de begripsomschrijving. Maar nu het wetje veel makkelijker wordt, kan ik het in de bepalingen zetten. Is misschien wat duidelijker.
- Het vervallen van een wijzigingswet betekent niet dat de wijziging ongedaan wordt gemaakt. M.a.w. het tijdelijke karakter van deze wijziging moet je als een 'terugwijzigingsbepaling' vormgeven en niet als een 'deze wet vervalt'-bepaling. Zie 6.26 AR (heb ik ook onlangs geleerd ☺)
- Artikel II was nog een beetje rommelig, die moet nog beter, was even snel gedaan, zat nog met die terugwijzigingsbepaling te klooiën. Wilde jullie vooral even lastigvallen met de vraag of de delegatiegrondslag er uit mocht ☺

Grt  
 (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 mei 2020 16:54  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel versie 7/5: reactie (10)(2e) nu met bijlage!

Hoi (10)(2e)

Dankjewel dat je zo snel een nieuwe versie hebt gemaakt!  
 Ik geef snelheidshalve even puntsgewijs mijn commentaar:

1. Geheel eens om de artikelen over eisen bij min. reg. te schrappen; ik raak er hoe langer hoe meer van overtuigd dat we alleen moeten regelen dat de GGD digitale hulpmiddelen kan inzetten en verder niks. De eisen die gelden voor die hulpmiddelen gelden al ogv AVG etc. en dat hoeven wij dus niet nog een keer over te doen; en qua ter beschikking stellen aan de GGD'n willen we immers een spoor via het Bouwteam dat we nu hebben voor de eerste app. En voor de tweede app is er vanuit VWS ook niets anders nodig, dan dat we de grondslag regelen dat de GGD dit soort apps mag gebruiken. Althans, zo is nu het verhaal.
2. Ik zou de wet beperken tot/toeschrijven op bestrijding COVID-19 en er geen algemene bepaling van maken dat digitale hulpmiddelen mogen worden ingezet; dit kan volgens mij uitmaken voor de bereidwilligheid van bijv. AP en andere departementen om snel te adviseren en niet moeilijk te doen. Dan komen we later wel te spreken over een definitieve regeling.
3. Dus ik zou er ook expliciet een tijdelijke wet van maken die op een gegeven moment weer vervalt.
4. Ik begreep artikel II niet, sorry, wellicht ligt dat aan mij. Ik begrijp dat het gaat om de afstemming op de Wmh, maar ik kon het artikel niet volgen, althans, voor zover ik er iets van kon maken, leek het mij geen oplossing. Zie mijn commentaar ter plaatse; als je wilt, kunnen we er even over bellen, ook over mijn andere opmerkingen natuurlijk.

(10)(2e)

NB: ik heb ook een planning van het wv in de maak; kom ik maandag op terug

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 mei 2020 12:57

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: wetsvoorstel versie 7/5

Dag allen

Hierbij een nieuwe versie van het wetsvoorstel en een eerste aanzet voor de MvT (onderdelen verhouding tot ander recht). Het is nog een beetje klad, maar stuur het jullie om een beeld te krijgen. De terugverwijzingsbepalingen moet ik er nog even goed inzetten, die zitten nu nog in opmerkingvorm in de zijlijn geformuleerd.

Waar ik tegen aan loop is het volgende:

#### *Nadere eisen*

Er is de wens uitgesproken om een delegatiebepaling op te nemen waarin op MR niveau eisen kunnen worden gesteld aan digitale middelen, want dat zou in de toekomst mogelijk handig zijn. We hebben echter nog geen beeld van wat dat voor eisen zouden moeten zijn. En dus ook geen beeld van welke andere wet- en regelgeving dit eventueel zou raken. Dit betekent bijvoorbeeld:

- Moet ik de WmH aanpassen? Er is in mijn beleving een mogelijke overlap tussen de eisen die wij gaan stellen, en de eisen die op grond van de WmH gesteld kunnen worden aan medische hulpmiddelen met het oog op de volksgezondheid.
- Moet ik de Telecommunicatiewet aanpassen? Ook op grond van de telecommunicatiewet mogen eisen worden gesteld. Ook daar speelt wellicht een overlap (nog niet heel diep uitgezocht, maar kan me dit wel voorstellen)
- Gaan we met private normen werken? En hoe dan (bewijslast voor onderbouwen norm? Verplicht gesteld gaan worden en afkopen?). Daar moet je in de MvT normaliter toch op in gaan.
- Gaan we eisen stellen die oa de dienstenrichtlijn + notificatierichtlijn raken. Daar moet je in de MvT toch op ingaan. Een eventuele MR zal dan ook gemeld moeten worden bij de EC.
- Wie gaat al die eisen dan controleren? Komt er een certificeringssysteem?

Je kan je afvragen of het nodig is om het wetsvoorstel (of iig de MvT) zo complex te maken, als op dit moment geen zicht is op nut/noodzaak om nadere eisen te stellen (zie mijn eerdere mail nav gesprek met Marnix). Ik sprak (10)(2e) nog en ook hij gaf aan hier geen directe noodzaak in te zien.

#### *Algemene bepalingen*

In de Wpg staan algemene bepalingen over financiën, toezicht en handhaving en toepassing op de BES. Bezien moet worden wat de lijn wordt (van toepassing of uitsluiten). Ik heb daar geen beelden bij. Wie kan ik daarvoor aan zijn jasje trekken?

Mvg

(10)(2e)